

Беларуси этот период характеризуется кризисным состоянием аграрной сферы. За годы реформ (после 1990 г.) уровень поддержки сельского хозяйства существенно снизился и уравнивается налоговым изъятием из отрасли, отсутствуют нормальные воспроизводственные условия. Техничко-технологическая база изношена почти на 80%, количество вносимых удобрений снизилось в 2 раза, уменьшилось поголовье скота. Более половины хозяйств убыточны. Рентабельность сельскохозяйственного производства составила – 6,7 % (2001 г.). Кроме того, закупочные цены, устанавливаемые государством на социально-значимые виды продукции, выполняли налоговую функцию. Тем не менее, уровень государственной поддержки сельского хозяйства (прямое и косвенное субсидирование, удешевление кредитов, списание задолженности, льготирование некоторых ресурсов и др. составляет примерно в эквиваленте 60-75 долларов на гектар сельхозугодий) оценивается значительно более высокими показателями, чем в других странах СНГ. Это станет пожалуй, объектом пристального внимания со стороны ВТО и требований ее по снижению участия государства в отрасли сельского хозяйства. Преждевременным для республики также может стать запрет использования количественных ограничений на импорт отдельных видов продовольствия (говядина, куриное мясо и др.). Отечественный производитель при значительно более высоких издержках производства не в состоянии выдержать конкуренции и будет разорен, что приведет к серьезным социальным последствиям, усилению безработицы в сельских территориях.

Присоединение к ВТО, несомненно относится к числу стратегических задач. Чтобы оно произошло на приемлемых для Беларуси условиях, понадобятся серьезные экономические обоснования, учитывающие непростое нынешнее состояние аграрного сектора, необходимость государственной поддержки отечественных производителей, определения баланса прав и обязанностей всех субъектов продовольственного рынка.

Литература

1. Государственное регулирование рыночной экономики. М., 2002.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Ермакова Е.В., БГУИР

Конечной целью общественного производства в целом, независимо от его социально-экономической формы, является производство максимума

потребительной стоимости конечного продукта для удовлетворения непроеизводственных потребностей всех членов общества. В рыночной системе, основанной на многообразии форм собственности, цель производства отдельного субъекта хозяйствования может не совпадать с конечной целью общественного производства. Это связано с тем, что, во-первых, с точки зрения товаропроизводителя, конечной целью его производства является максимизация прироста прибыли на вложенный капитал; во-вторых, – потребительные стоимости товаров и услуг, выпускаемых и оказываемых отдельными субъектами хозяйствования, имеют как производственное, так и непроеизводственное назначение.

В основе проведения социальной политики государства лежит повышение социально-экономической эффективности общественного производства, выражающееся в удовлетворении непроеизводственных материальных и духовных потребностей членов общества.

Эффективная социальная политика государства предполагает, прежде всего, разработку экономической стратегии в области управления всем народнохозяйственным комплексом, включая рациональное распределение централизованных инвестиционных ресурсов по критерию максимизации потребительной стоимости конечного общественного продукта непроеизводственного назначения.

Основными функциями государственного эффективного управления экономикой при этом являются: во-первых, формирование рациональной структуры занятости населения в соответствии с общественными потребностями; во-вторых, – сбалансированное развитие всего народнохозяйственного комплекса по критерию роста благосостояния всего общества; в-третьих, – регулирование распределения доходов различных граждан по критерию их вклада в рост эффективности производства для снижения неоправданной дифференциации доходов различных слоев населения; в-четвертых, – обеспечение устойчивых темпов экономического роста на основе развития отраслей, стимулирующих технический прогресс, и отраслей социальной сферы для сбалансированного развития экономики и достижения полной занятости, исходя из динамики структуры конечного спроса.

Государственное регулирование структуры и уровня занятости экономически активного населения осуществляется с целью формирования рациональной структуры конечного спроса и повышения эффективности использования трудовых ресурсов. При этом необходимо учитывать особенности отдельных социально-демографических групп населения, не способных на равных условиях конкурировать на рынке труда: женщин с малолетними детьми, беременных женщин, пенсионеров, молодежи и др. Среди безработного населения женщины, например, составляют свыше 60%. В реформируемый период наблюдается тенденция увеличения доли женщин среди высвобожденных по сокращению численности или штата

работников и при ликвидации предприятий. Преобладают безработные женщины и среди выпускников общеобразовательных школ, профтехучилищ, средних специальных и высших учебных заведений. Причем эта категория безработных женщин увеличивается.

Распределение безработных женщин по возрасту свидетельствует о высокой доле безработных женщин от 20-29 лет, что зачастую связано с трудностью трудоустройства по семейным обстоятельствам. Именно в этом возрасте женщины чаще всего совмещают профессиональную деятельность, повышение квалификации, учебу с рождением и воспитанием детей, вступлением в брак.

Социальная политика государства в сфере регулирования и формирования оптимальной структуры занятости должна быть направлена как на дальнейшее развитие материально-технической базы службы занятости, улучшение работы центров переподготовки безработных, так и на развитие социальной инфраструктуры, сокращающей затраты труда женщин в домашнем хозяйстве (общественное питание при учебных заведениях, промышленных предприятиях, учреждениях, увеличение количества и повышение качества объектов быстрого питания, снабжение предприятий полуфабрикатами высокой степени готовности; организация высокоспециализированной службы быта, развитие качественно новых детских дошкольных учреждений).

Развитие социально ориентированной многоукладной экономики рыночного типа основывается на решающей роли государства в сфере управления народнохозяйственным комплексом в целом. Реализация высшей цели общественного производства связана с развитием социальной сферы и удовлетворением непроизводственных потребностей всех людей на основе производственного потребления ресурсов. При этом размер выделяемых централизованных инвестиционных ресурсов государства на развитие нематериальной сферы производства полностью зависит от произведенного в сфере материального производства конечного общественного продукта и осуществляемой государством налоговой и социальной политики. Общественные потребности в развитии техники, технологии, охране правопорядка и окружающей среды, в обороне, а также в образовании, культуре, охране, медицине и т.д., независимо от социально-экономического устройства общества, удовлетворяются через функционирование государства в сфере перераспределения общественных ресурсов через налоговую систему. Централизованные инвестиционные ресурсы государства образуются за счет налогов и используются как для развития средств производства, обеспечивающих расширенное воспроизводство на новой научно-технической основе, так и для расширенного воспроизводства рабочей силы.

Расширенное воспроизводство рабочей силы обеспечивается путем удовлетворения материальных и духовных потребностей как самого

работника, так и членов его семьи за счет развития производственной и непроизводственной сфер производства. Основными источниками доходов в обществе, ориентирующемся на рыночные отношения, являются: оплата труда лиц, работающих по найму, доходы от предпринимательской деятельности, пенсии, стипендии, пособия, доходы от собственности в виде процентов, дивидендов; поступления денег от продажи акций и других ценных бумаг; поступления от продажи недвижимости, личного и домашнего имущества, скота и сельхозпродукции; доходы, полученные в результате оказания различных услуг и прочие доходы. Анализ структуры доходов домашних хозяйств за 1995-2000 годы показывает, что основными источниками денежных доходов являются оплата труда и доход от предпринимательской деятельности. Их доля в объеме денежного дохода составила в целом за 2000 год 67,6% [1].

Анализ распределения населения по уровню располагаемых ресурсов показывает, что социально-экономическая дифференциация, а также степень распространения малообеспеченности напрямую зависит от количества детей в семье, а также от вида занятости, уровня образования и социально-экономического положения главы семьи. Так, за чертой малообеспеченности зачастую оказываются многодетные семьи с тремя и более детьми, безработные граждане и одинокие пенсионеры. Вместе с тем на реальные доходы граждан существенное влияние оказывают рост цен на товары и услуги первой необходимости, а также рост налогов и других обязательных платежей.

Дифференциация денежных доходов от занятости в условиях рыночных отношений является следствием присвоения и распределения средств производства по отраслям производства, различного статуса занятости граждан на основной работе (работодатель или наемный работник), принадлежности к различной категории промышленно-производственного и управленческого персонала и других факторов.

Анализ распределения численности занятого населения по формам собственности и отраслям производства за 2000 год показывает, что из всех занятых в экономике в государственном секторе работало 57,2%, в частном – 42,4% и на предприятиях с иностранной собственностью – 0,4% [2]. Анализ начисленной среднемесячной заработной платы работников по отраслям производства свидетельствует, что наиболее высокий ее уровень характерен для отраслей, в которых преобладает доля частной и иностранной собственности. Так, значительно выше среднего уровня по отраслям в целом, зарплата у работников сферы финансов, кредита и страхования, в том числе банковской деятельности, где преобладает доля частной собственности, а также в сфере управления, науки и научного обслуживания, информационно-вычислительного обслуживания, в добывающей и топливной промышленности. Наиболее низкой зарплата является в здравоохранении, образовании, культуре и искусстве, а также в

швейной и текстильной промышленности, где трудятся преимущественно женщины.

Анализ распределения заработной платы рабочих и служащих в промышленности по категориям персонала в период с 1990 по 2000 годы показывает, что отношение среднемесячной заработной платы рабочих к среднемесячной зарплате служащих снизилось с 83,1% в 1990 году до 72,6% в 2000 году [3]. Кроме того, дифференциация среднемесячной заработной платы характерна и для различных областей. Так, ниже, чем в целом по республике, отмечается зарплата в Брестской области, а выше – в г. Минске, за счет преобладания банковских и кредитно-финансовых структур. Низкая покупательская способность денежных доходов населения особенно характерна для преимущественно сельскохозяйственных регионов и регионов с преобладанием легкой промышленности.

Кроме профессиональной, отраслевой и региональной дифференциации среднемесячной заработной платы и других доходов отмечается существенное отставание отдельных социально-демографических групп населения по покупательской способности от среднего уровня. К таким группам относятся женщины с детьми, молодежь, пенсионеры, инвалиды, многодетные и неполные семьи.

Так, отставание женщин от мужчин по уровню заработной платы и других доходов связано с преобладанием женщин среди безработных, сосредоточением их преимущественно в отраслях нематериальной сферы производства, финансируемых за счет средств государственного бюджета, с распределением их по категориям персонала, где высшие руководящие должности во всех отраслях экономики занимают мужчины, со слабым представлением их в высших управляющих органах и среди депутатов Национального собрания.

Государственное регулирование в сфере социально-экономических отношений должно быть направлено на устранение неоправданной дифференциации доходов различных слоев населения и ликвидации бедности. В этих целях необходимо сбалансированное распределение централизованных инвестиционных ресурсов по отраслям производства для формирования рациональной структуры занятости и создания новых рабочих мест, в том числе и в социальных отраслях экономики; внедрение гибких режимов работы на предприятиях с преимущественной занятостью женщин, обеспечение возможности работы на дому для инвалидов, пенсионеров, многодетных семей; адресная поддержка индивидуальной предпринимательской деятельности наиболее уязвимых слоев населения; адресная поддержка многодетных и неполных семей, а также одиноких граждан, величина совокупного дохода которых ниже прожиточного минимума.

Реализация социальной политики государства основывается на устойчивых темпах роста валового внутреннего продукта, стабилизации уровня цен за счет расширенного воспроизводства средств производства на новой технической основе, освоения прогрессивных ресурсосберегающих технологий, создания новых эффективных рабочих мест. Эффективная социальная политика реализуется прежде всего за счет устойчивого увеличения темпов роста конечного продукта непроемственного назначения, рациональной структуры занятости населения, стабилизации уровня цен и регулирования роста доходов различных граждан в зависимости от их вклада в рост эффективности общественного производства, а также уменьшения несправедливой дифференциации доходов различных слоев населения.

Литература

1. Социально-экономическое положение домашних хозяйств. Мн., 2001.
2. Труд и занятость в РБ. Стат. сб. Мн., 2001.
3. Промышленность Республики Беларусь. Стат. сб. Мн., 2001.

ТЕОРИЯ ПОВЕДЕНИЯ БЮРОКРАТИИ

Коваленко А.В., Руденков И.А., БГУ

Значение и степень влияния бюрократии на экономические процессы, если судить по количеству публикаций, посвященных данной проблеме, явно недооценивается экономической наукой. Рассматривать бюрократию лишь как приводной механизм реализации государственной экономической политики, значит, недооценивать ее роли как активного субъекта экономических отношений, имеющего свои специфические интересы, отличные от интересов государства в целом, домашних хозяйств и фирм. При таком подходе вне поля зрения исследователей остается целая система институтов, обеспечивающих реализацию интересов бюрократии, как специфического общественного класса, а также характер его взаимодействия с традиционными общественными институтами.

Неправомерно, с нашей точки зрения, сводить интересы бюрократии к интересам частных лиц, реализующимся только через механизм государственной власти посредством коррупции. В то же время эти интересы не тождественны общенациональным государственным интересам. Между этими двумя подвижными группами интересов, как между Сциллой и Харибдой, формируются и приобретают достаточно экзотичные институциональные формы специфические интересы бюрократии. Причем, эта специфика зачастую настолько существенна, что